

**Miscreants in Coorg District**

419 SRI K. RAMA BHAT (Pattur).—Will the Chief Minister be pleased to state :—

(a) whether it has come to the notice of the Government that it has become very difficult for the villagers to lead a respectful life on account of some of troublesome fellows at Pevaje Village of Madakeri Taluk, Kodagu District ;

(b) whether Government will take action to enquire into the matter and punish the culprits and provide proper protection to the villagers ?

SRI M. VEERAPPA MOILY (Minister for Finance and Planning. [on behalf of SRI R. GUNDU RAO (Chief Minister)]).—

(a) No.

(b) The question does not arise in view of reply given to clause 'a'.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ರಾಮಭಟ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದ್ದು ಚಂಬು ಗ್ರಾಮ ಎಂದು ನೆನಪು, ಇದರಲ್ಲಿ ಪರಾಜಿ ಗ್ರಾಮ ಎಂದು ಬಂದಿದೆ. ತಪ್ಪು ಯಾರದೋ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ ನಾನು ಚಂಬು ಗ್ರಾಮದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದ್ದು ನೆನಪು. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾಡಕೇರಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಪರಾಜಿ ಗ್ರಾಮದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಚಂಬು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವರ್ಡರ್ ಆಗಿದೆ, ಅನೇಕ ಘಟನೆಗಳು ನಡೆದಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಅಲ್ಲಿ ಚಂಬು ಗ್ರಾಮವೂ ಇದೆ, ಪರಾಜಿ ಗ್ರಾಮವೂ ಇದೆ ; ಪರಾಜಿ ಗ್ರಾಮದ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದೇವೆ ಚಂಬು ಗ್ರಾಮದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಶ್ನೆಕವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರೆ ಉತ್ತರ ಒದಗಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ಒಂದು ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತು ತಾವು ಬರೆದು ಕಳಿಸಿಕೊಡಿ, ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ತರಿಸೋಣ, ಆಗ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

**Appointment of Transport Commissioner.**

493 SMT. S. PRAMILA (Chamarajapet).—Will the Minister for Transport and Minor Irrigation be pleased to state :—

(a) the reasons leading to the appointment of a Transport Commissioner with IPS cadre instead of IAS cadre ;

(b) whether it is a fact that the Chairman of the State Transport Authority, should have judicial experience to preside over the S.T.A. Meetings ;

(c) if so, what are the reasons for roosting the present Transport Commissioner who is an IPS Officer, without judicial experience ;

(d) whether Government is aware that the present Transport Commissioner A. R. Nizamuddin IPS whose posting some time back has been withheld by the former Chief Minister, on the representation,

from the public, viz, that the Transport Commissioner should have judicial experience ;

(e) whether Government is aware that on an objection raised before the State Transport Authority, on the ground that the present Transport Commissioner cannot preside over the STA meetings, as he is an IPS officer, without judicial experience, the meeting was deferred ;

(f) whether the Law Department and Home Department have opined that the present Transport Commissioner Mr. Nizamuddin, an IPS Officer, cannot preside over the STA Meetings ?

(g) the reasons for delay in posting IAS Officer as Transport Commissioner in public interest ;

(h) whether work in State Transport Authority is held up for lack of a Chairman, with judicial experience ?

SRI M. M. J. SADYAJATHA (Minister for Transport and Minor Irrigation).—

(a) In the interest of public service.

(b) Yes.

(c) Does not arise in view of reply to clause (a) above.

(d) No.

(e) Yes.

(f) Yes.

(g) Since the post of Transport Commissioner has already been filled up, the reasons for delay in posting an IAS Officer do not arise.

(h) No Government has appointed the Secretary to Government, Law and Parliamentary Affairs as the Chairman, STA.

ಕುಮಾರಿ ಎಸ್. ಪ್ರಮೀಳ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನ್ನ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿ ಐಪಿಎಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಯಾತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಡಿಟರ್ ಅಬ್ಜಕ್ಷನ್ ಮತ್ತು ಎ. ಜಿ. ಆಫೀಸ್‌ನವರು ಅಬ್ಜಕ್ಷನ್ ರೈಸ್ ಮಾಡಿದ್ದು ನಿಜವೇ, ನಿಜವಾಗಿದ್ದರೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ?

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಜಿ. ಸದ್ವೋಜಾತ.—ಐಪಿಎಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಿಲ್ಲ ಎಸ್.ಟಿ.ಎ. ಕೆಲಸಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಇದೆ.

ಕು. ಎಸ್. ಪ್ರಮೀಳ.—ಎ. ಜಿ. ಆಫೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಬ್ಜಕ್ಷನ್ ಹಾಕಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಜಿ. ಸದ್ವೋಜಾತ.—ಎ. ಜಿ. ಆಫೀಸ್‌ನವರು ಕಛಾಡನರನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅಬ್ಜಕ್ಷನ್ ಏನೂ ತೆಗೆದಿಲ್ಲ.

ಕು. ಎಸ್. ಪ್ರಮೀಳ.—ಎರಡನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಹೋಂ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಇಬ್ಬರೂ ಕೂಡ ಐಪಿಎಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಹಾಕಬಾರದು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿನಿಯನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೂ ಐಪಿಎಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಏಕೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಜೆ. ಸದ್ಗೋಷಾತ.—ಎಸ್.ಟಿ.ಎ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಆಗಬಾರದು ಎಂದು ಅಬ್ಬಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದಿದ್ದಾರೆ.

ಕು. ಎಸ್. ಪ್ರಮೀಳ.—ನಿಮ್ಮ ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಮತ್ತು ಹೋಂ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಎಸ್.ಟಿ.ಎ. ಮಿಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಬಾರದು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿನಿಯನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ಐಪಿಎಸ್ ಆಫೀಸರ್ ಎನಿ ದ್ವಾರ ಇವರಿಗೆ ಐಪಿಎಸ್ ಆಫೀಸರ್‌ಗಿಂತ ಜುಡಿಶಿಯಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಫೀರಿಯನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಿಲ್ಲ, ಅವರು ಹೇಗೆ ಒಪ್ಪಿನಿಯನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಐಪಿಎಸ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಕ್ರಿಮಿನಾಲಿಟಿ ಮತ್ತು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್‌ಕೋಡ್ ಪಾಸ್‌ಮಾಡಿ, ಎಕ್ಸ್‌ಪೀರಿಯನ್ಸ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಸೆಷನ್ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೇಸ್ ನಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಇವರೇ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ, ಆಫೀಸ್‌ಗೆ ಒಪ್ಪಿನಿಯನ್ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಐಪಿಎಸ್ ಆಫೀಸರ್‌ಗೆ ಜುಡಿಶಿಯಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೀರಿಯನ್ಸ್ ಖಂಡಿತ ಇದೆ, ಐಪಿಎಸ್ ಆಫೀಸರ್‌ಗೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇವರು ಒಪ್ಪಿನಿಯನ್ ಹೇಗೆ ಕೊಟ್ಟರು, ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ಅಕ್ಸೆಪ್ಟ್ ಮಾಡಿದಿರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಐಪಿಎಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಬಹಳ ವಿಶ್ವಾಸವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸರ್ಕಾರ ವಂದನೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸುತ್ತದೆ. ಗೃಹ ಇಲಾಖೆಯವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹೇಗೇ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾವು ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಕಾನೂನಿನ ಪರಿಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಸಾರಿಗೆ ಕಮಿಷನರಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಲ್ಲ. In some cases I.A.S. Officers have been posted to work as Appellate Authorities and they have worked as Judges also. They have also worked at different levels such as Revenue Appellate Sub-Division level and Appellate tribunals. ಆದುದರಿಂದ, ಆ ಹಂತದ ಸೇವಾ ಕ್ರಮವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವರು ಕೆಳಗಿನ ಹಂತದಿಂದ ಮೇಲಿನ ಹಂತದವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಕಂಡಿದ್ದೇವೆ. I think the I.A.S. is the replacement of I.C.S. We have seen I.C.S. Officers becoming Chief Justices.

SRI S. R. BOMMAI.—Those are all in good old days. I.A.S. is practically parallel with I.C.S.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲು.—ಐಪಿಎಸ್ ಆಫೀಸರ್ ಸಬ್‌ಡಿವಿಷನ್‌ಲ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್‌ಗಳಾಗಿ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಐಪಿಎಸ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಇದುವರೆಗೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

SRI C. M. ARUMUGHAM.—Mr. Speaker Sir, just now Hon. Minister was comparing that IAS is nothing but ICS, It is entirely wrong. The ICS Officers are also qualified in law but not these IAS officers. In the case of IAS it is just reading of books etc., which anybody can do. Please don't compare IAS with ICS., an ICS officer was the Judge of the Supreme Court. He was a Barrister. After studying for Barrister, he became ICS., officer. So, do not boast that IAS officers can become the Chief Justice of Karnataka. The Minister may have a soft corner for IAS Officers. When IAS could be posted, IPS could also be posted. Therefore the justification of Kum. Pramila is entirely wrong.

**SRI M. VEERAPPA MOILY.**—IAS is supposed to be the replacement for ICS. ಲಂಡನ್ನಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ತರಬೇತಿ ಪಡೆದು ಬರುತ್ತಾರೆ. ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೂ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕದಲ್ಲಿಯೂ ಸೇವೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೌಂಟ್ ಕೂಡ ಇದೆ. ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೂಡ ಇದೆ. Legal experience cannot be construed as the Judicial experience. ಐವಿಎಸ್ ಆಫೀಸರ್ ಥೇರ್ಸ್ ಆಗುವುದುಬೇಡ, ಕಾನೂನು ತೊಡಕಾಗುತ್ತೆ ಅಂತ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿ. ಎಸ್‌ಟಿ ಎ ಗೆ ಸಾರಿಗೆ ಕಮೀಷನರ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

**ಕೆ. ಎಸ್. ಪ್ರಮೋದ.**—ಸ್ವಾಮಿ, ಎ. ಜಿ. ಅಬ್ಬಕ್ಷನ್ ರೈಸ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ, ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಕಮೀಷನರ್, ಕೇಡರ್ ಬದಲಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು. Even the Transport Commissioner can be posed as the Director of Motor Vehicles. The entire department is now in good condition and good shape. ಇವತ್ತು ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರನ್ನು ಎಸ್‌ಟಿಎ ಥೇರ್ಸ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಐವಿಎಸ್ ಆಫೀಸರನ್ನು ಪೋಸ್ಟ್ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅಬ್ಬಕ್ಷನ್ ಇಲ್ಲ. ಎ. ಜಿ. ಆಫೀಸಿನವರು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಬಗ್ಗೆ ಅಬ್ಬಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದಿದ್ದಾರೆಯೇ? ನನ್ನ ಪ್ರಕಾರ ಎ. ಜಿ. ಆಫೀಸಿನವರು ಅಬ್ಬಕ್ಷನ್ ರೈಸ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೆಸರು ಬದಲಾಯಿಸಿ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಎಂದು ಮಾಡಿರುವುದರ ಬಿಚಿತ್ಯವೇನು?

**SRI A LAKSHMI SAGAR.**—The difficulty is the Hon. Minister could not follow.

**ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ.**—ಐವಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಐವಿಎಸ್ ಅಧಿಕಾರಗಳ ಕರ್ತವ್ಯವೇ ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಸಾರಿಗೆ ಕಮೀಷನರ್ ಎನ್ನುವುದು ಬೇಡ ಅಂತ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಅಂಡ್ ಕಮೀಷನರ್ ಎಂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಹೆಸರು ಬದಲಾವಣೆಯಾದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಏನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎ. ಜಿ. ಆಫೀಸಿನವರು ಅಬ್ಬಕ್ಷನ್ ರೈಸ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಏನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯದ ಸಾರಿಗೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಥೇರ್ಸ್ ಯಾರನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದಾಗ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಲೀಗಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೀರಿಯನ್ಸ್ ಇರತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರನ್ನು ಥೇರ್ಸ್ ಆಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

**ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಪ್ರಮೀಳ.**—ಸ್ವಾಮಿ, ತಾವು ಫೈಲಿಂಗ್‌ನ್ನು ತರಿಸಿನೋಡಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡಿ. ಎ. ಜಿ. ಆಫೀಸಿನವರು ಅಬ್ಬಕ್ಷನ್ ರೈಸ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಹೆಸರು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ? It is not a mere Director, it is also a Commissioner. Law Secretary is a person with judicial experience. ಎ. ಜಿ. ಆಫೀಸಿನವರು ಅಬ್ಬಕ್ಷನ್ ರೈಸ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೂ ಐವಿಎಸ್ ಆಫೀಸರನ್ನು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಆಗಿ ಹೇಗೆ ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತೀರಿ? You have to justify the action either to continue him or to see that the appointment is regularised. We want things to go on legally in this state. If you say that Accountant General has raised objection, how are you continuing him as Transport Commissioner?

**SRI M. VEERAPPA MOILY.**—He is now the Director of Motor Vehicles and Transport, ಕಾನೂನು ತೊಡಕು ಬಂದರೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರುತ್ತೇವೆ. We are bringing an amendment. I think it is answered.

**ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಪ್ರಮೀಳ.**—ಸ್ವಾಮಿ, ಇಡೀ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬರೇ ಒಬ್ಬ ಕಾನೂನು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಇರುವುದು? ಅವರನ್ನು ಕೂಡ ರಾಜ್ಯ ಸಾರಿಗೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಥೇರ್ಸ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ? ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏರಿದಿದ್ದವಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್‌ಗಳು ಬಂದರೆ ಯಾರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಮಂದಿ ಕಾನೂನು ಪರಿಣತರು ಇದ್ದಾರೆ, ಕಾನೂನು ತೊಡಕು ಬರುತ್ತದೆಂದು ನಾವು ಅಂದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ.

ಕು. ಎಸ್. ಪ್ರಮೀಳ.—ಲಾ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರ ಒಪಿನಿಯನ್ ಫೈನಲ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆಗ A subordinate cannot give his opinion against the Law Secretary's opinion.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆರ್ಟ್‌ಮೆನ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಲಾ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಎಸ್.ಟಿ.ಎ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗಿಂತ ಕೆಳಗಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ತೀರ್ಪನ್ನು ಇವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶೇಷವಾದ ಚರ್ಚೆಗೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ದಯಮಾಡಿ ಐ.ಪಿ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಸೀನಿಯರ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಆಯಿತು. ಅದಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಮೊಂಡುತನ ಮಾಡಬೇಕು?

SRI M. VEERAPPA MOILY.—The matter is appealable to the State Transport Appellate Tribunal. Regarding the opinion, we can get it from the Advocate General. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಸಂಧಿಗ್ಧ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಇದು ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರ ವೇಳೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ರೀತಿ ಲಿಫ್ಟುವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಬಾರದು. The hon. Member Sri Devegowda brought to the notice of the Government that a Junior Law Officer is there in the Appellate Tribunal. This is the question of propriety. I do not understand, why the Government is giving powers to Secretaries and make them Chair men of so many bodies. It is a temporary measure. You will have to appoint them on a permanent measure. It is not proper to consult the Advocate General for each and every matter; unless it is an important one. Normally, the Law Secretary will have to give his opinion. If the propriety demands immediately an independent officer should be put in. There will be lot of work in the Law Department. The way, the bills are scrutinised and sent here, requires some indulgence. Therefore, this will be an additional burden on him. It is better to change him in the interest of public administration.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ಕಾನೂನು ತೊಡಕು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಅಷ್ಟೆ. The hon. Member Sri Bommai says that it is a question of propriety. That may be examined. After all, the Government is not perpetuating things. Some contingencies have arisen. ತಾವು ಯಾವ ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ತೀವ್ರಗತಿಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. We will definitely take the required remedial measures.

SRI AZIZ SAIT.—The Commissioner for Motor Vehicles has got joint responsibility. Whenever decisions are taken in the State Transport Authority, the Commissioner for Transport is also aware of the facts of various other vehicles running on the other routes. ಇಲ್ಲಿ ನೀವು ಕಮೀಷನರ್ ಫಾರ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಎಂದು ಇದ್ದವರಿಗೆ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಕಮೀಷನರ್ ಫಾರ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಎಂದು ಹೊಸ ಹೆಸರು ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಲ್ಲ. This.

Secretary-cum-Commissioner for Agriculture, Secretary-cum-Commissioner for Industries. ಎಂದು ಹಾಗೆ ಆಯಿತು. ಹೀಗೆ ಒಂದೊಂದು ಪದಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಕಿರೀಟ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ನಮಗೆ ಏನು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದರೆ, ವಿಧಾನಸೌಧದಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯರಿದ್ದಾರೆಯೇ, ಕಮೀಷನರವರು ಇದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ಫೋನ್ ಮಾಡಿದರೆ ಯಾರೋ ಫೋನ್ ಎತ್ತುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನೀವು ಇವತ್ತು ಮಾಡಿರುವುದು ಬೂಟಾಟಿಕೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಗುಂಡೂರಾಯರು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ 3ನೇ ದಿವಸಕ್ಕೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, He is the only IPS Officer with lot of experience and who has presented his papers in the Business Management Course. If you do not want him. The Government should not stand on any prestige. It is a matter of fact. ಲಾ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಕೊಟ್ಟ ಒಪಿನಿಯನ್ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಟಿಬ್ಬಾನಲ್‌ಗೆ ಹೋಗಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿ ಅವರಿಗಿಂತ ಜೂನಿಯರ್ ಅಧಿಕಾರಿ ಜಡ್ಜ್ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಡಬೇಕು? ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಕೊಟ್ಟ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟನ್ ಮೇಲೆ ನಿಮ್ಮ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡಿದೆ. ಹಾಗೆ ಆಯಿತು, ನಿಮ್ಮ ಲೆಕ್ಕದ ಪ್ರಕಾರ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟನ್ ಮೇಲೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲ್ ಹೋದ ಹಾಗಾಯಿತು. ಈಗ ಮೇಲಾಗಡೆಯಿಂದ ಕೆಳಗಡೆಗೆ ಹೋಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ಕೂಡ ತನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಿದೆ. ಅವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, ಬೂಟಾಟಿಕೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ, ನೀವು ಏಕೆ ಮಾಡಿದಿರಿ ಎಂದು?

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.—ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್‌ರು ಮಾಡಿದರೆ ನೀವೂ ಮಾಡಬೇಕೆ? ನಾನು ಊಟ ಬಿಟ್ಟರೆ ನೀವು ಬಿಡುತ್ತೀರಾ? ನಾನು ಬಿಟ್ಟ ಹಾಕದಿದ್ದರೆ ನೀವೂ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲು.—ನಾನು ಅದನ್ನೇ ಕೇಳುವುದು, ಈ ಬೂಟಾಟಿಕೆಯನ್ನು ನೀವು ಮಾಡಿದ್ದು ಏಕೆ ಎಂದು. ನಾವು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ಸೀಮಿತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಯಾರು ಕಮೀಷನರ್ ಇರುತ್ತಾರೋ ಅವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಎಕ್ಸಾಮಿನರ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅವರಿಗೆ ಅವಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿಲ್ಲ. He is one of our excellent IPS Officers ಲಾ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂಬ ವಿಚಾರ ಬಂತು. ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. But, as it is, there is absolutely no legal obstacle in appointing him as the Chairman of State Transport Authority. The Transport Commissioner has got number of other duties also. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅವರನ್ನು ಅವಮಾನ ಮಾಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

### Establishment of a fullfledged Munsiff and Judicial Magistrate Court at Ankola.

508 SRI S. S. ARAKERI, (Balloli) Will the Minister for Law Parliamentary Affairs and Animal Husbandry be pleased to state.

(a) Whether it is a fact that there is a demand since the last 15 years for the establishment of a fullfledged Munsiff and Judicial Magistrate Court at Ankola, North Kanara District;

(b) if so, the action taken by the Government so far in this behalf?